开放科学环境下我国哲学社会科学学术图书社会影响力评价研究

——以江苏省哲社三届获奖图书为例*

金洁琴[1]，张欣欣[2]

[1]南京工业大学图书馆 南京 210009 [2]南京工业大学经济与管理学院 南京 211816

摘 要：[目的/意义]开放科学强调科研成果的社会影响力，学术图书作为哲学社会科学研究成果的重要表现形式，有必要对其社会影响力进行评价研究。**[方法/过程]**结合已有研究和开放科学环境下学术图书在线交流特点，基于国内网络媒体平台挖掘 Altmetrics 指标，探索建立一套评价哲学社会科学学术图书社会影响力的指标体系，并以 14-16 届江苏省哲学社会科学优秀成果奖获奖图书为研究样本，采用主成分分析法进行赋权分析。**[结果/结论]**哲学社会科学学术图书 Altmetrics 指标数据相差较大，不同平台指标之间相关性偏低；高质量学术图书的社会影响力存在较大差距；不同评价维度下，哲学社会科学学术图书的影响力存在明显差别。作者需增强开放科学理念，重视并主动通过多种网络平台宣传学术图书；推动建立社会影响力数据集成平台，保障数据有效性和稳定性；加强图书社会影响力的评价，更全面评价哲社学术图书影响力；建议出台相关政策，激励学术图书社会影响力的提升。

关键词：开放科学；哲学社会科学；学术图书；社会影响力；Altmetrics

分类号：G353.1

1 引言/Introduction

开放科学于 17 世纪初产生，经过长期发展，20 世纪末至今，世界范围内兴起开放科学运动[1]。开放科学确立了一种新的研究范式，强调科研成果在政治、经济、生态等非学术领域应用而产生的社会影响力，由此对科研成果传统评价方式提出挑战[2]，世界各国纷纷进行以社会影响力为重点的科研成果评价改革。学术图书作为科研成果的主要表现形式之一，研究人员对学术图书社会影响力评价进行了诸多探索。

作为哲学社会科学领域学术产出的重要表现形式，对学科内学术图书社会影响力的评价研究具有重要意义。首先，我国哲学社会科学成果评价体系有待完善，面对科研成果评价政策对社会影响力的强调，有必要将社会影响力融入哲学社会科学学术图书评价体系中。传统评价体系局限于科研成果的学术影响力，难以真实反映哲学社会科学学术图书的价值。其次，哲学社会科学具有深度的社会性，学科研究主题紧密服务于社会发展[3]，因而具有广泛社会影响力。哲学社会科学“为人民服务”的特征使得学科内学术图书用户面向社会各领域，传统学术界以外的社会普通公众也成为学术图书用户，符合开放科学“公众参与式科学”的要求[4]。学术图书用户的广泛性构成了规模庞大的哲学社会科学学术图书市场，对学科内学术

---

*本文为教育部人文社会科学研究青年基金项目“基于 Altmetrics 的人文社会科学学者的社会影响力评价研究”（项目编号：19YJC870011）研究成果之一。

作者简介：金洁琴，研究馆员，硕士生导师，E-mail：jinjieqin@njtech.edu.cn；张欣欣，硕士研究生。

This work is supported by Humanities and Social Science Research Youth Fund project of Ministry of Education “Evaluation of social influence of scholars in humanities and social sciences based on Altmetrics” (Grant No. 19YJC870011) .

Author: Jin jieqin, Research librarian, Master's Advisor, E-mail: jinjieqin@njtech.edu.cn; Zhang xinxin, postgraduate.

图书社会影响力进行评价有利于遴选出最受用户欢迎的学术图书，满足学术图书用户阅读需求的同时促进图书市场健康发展。再次，社会影响力在学者、机构等科研主体评价过程中的重要性明显上升，学术图书作为科研主体的重要研究成果，其社会影响力评价结果可以有效服务哲学社会科学领域相关主体的评价过程。

目前，以社会影响力为重点的开放科学环境为学术图书社会影响力评价提供了难得机遇，国内外对学术图书社会影响力评价进行诸多研究。然而，哲学社会科学具有鲜明的本土性，难以探索出一套国内外通用的评价体系[3]。此外，各学科存在自身的逻辑架构和发展规律，研究成果评价具有学科差异性，其他学科的学术图书社会影响力评价体系不能简单套用在哲学社会科学学科。因此，研究人员需要对我国哲学社会科学学术图书社会影响力评价问题进行专门研究，建立一套体现中国特色和学科特点的哲学社会科学学术图书社会影响力评价体系。本文根据已有研究成果和开放科学环境下学术图书在线交流特点，基于国内网络媒体平台挖掘 Altmetrics 指标，探索一套针对我国哲学社会科学学术图书社会影响力的评价体系，并选择 14-16 届江苏省哲学社会科学优秀成果奖获奖图书（以下简称江苏省哲社三届获奖图书）开展实证研究。

2 相关研究概述/Literature review

开放科学环境下，众多网络媒体平台成为连接图书和用户的交流媒介[4]，进而产生有关图书评价的丰富数据。自 Altmetrics 提出以来，国内外研究人员基于网络媒体平台挖掘 Altmetrics 指标，开展图书社会影响力评价研究。国外，AA. Zuccala 等（2015）[5]以历史学领域学术图书为实证样本，认为 Goodreads 读者评分可以反映图书更广泛的影响力；K. Kousha 等（2016）[6]实证分析得出图书引用数和在线评论数为中低度相关关系，认为在线评论数可以评价图书在学术界以外的影响力；R. Piryani 等（2018）[7]以计算机科学图书为实证样本，通过分析 Amazon 和 Goodreads 平台的在线评论情感极性，发现图书在线评论和被引用数之间相关关系偏弱；K. Wang 等（2019）[8]在考虑学科、评论者角色、情感极性等因素基础上，认为在线书评可以用来评估图书社会影响力。

国内，已有研究可以划分为三种类型。选择外文图书开展社会影响力评价研究。林晓华（2016）[9]选择化学、食品、工程技术等领域的 Springer 电子图书，利用 Bookmetrix 工具获取 Altmetrics 指标开展图书评价；匡登辉（2018）同样利用 Bookmetrix 工具采集 Altmetrics 指标评价化学、社会科学外文电子图书[10]；熊霞（2021）[11]则选择 Scopus 工程学领域图书，利用 PlumX 采集反映图书社会影响力的指标数据。基于外文图书得到的图书评价规律无法简单套用在国内图书评价过程中。伴随研究展开，已有研究人员认识到中文图书社会影响力评价的重要性。雷淑义、吕先竞（2017）[12]通过总结国内外已有研究成果，对 Altmetrics 视角下中文图书影响力评价提出建议；李明、陈铭（2019）[13]分析中文图书社会影响力评价的优势、难点并建立评价模型；朱世琴等（2021）[14]以经济学、计算机科学和物理学中文图书为实证样本，探究在线评论文本在中文图书评价体系中的应用价值。

此外，由于学术图书评价存在学科差异性，研究人员开始尝试以我国哲学社会科学学术图书为实证样本，开展图书影响力评价研究。彭秋茹等（2021）[15]选择图书馆情报与文献学的中文图书，制定了一套中文人文社科图书评价体系；姜春林等（2022）[16]建立一套人文社科图书评价体系，并以高等学校科学研究优秀成果奖（人文社会科学）进行验证；金洁琴、

冯婷婷（2022）[17]以省哲学社会科学优秀成果奖图书为实证样本，建立一套哲社图书影响力评价体系。上述研究结合学术影响力和社会影响力，基于多维度视角评价哲学社会科学图书。虽然评价体系中加入了 Altmetrics 指标用以测度图书社会影响力，但未就这一方面展开详细讨论，以 Altmetrics 评价图书社会影响力的问题尚未得到足够重视。

以 Altmetrics 指标评价哲学社会科学学术图书社会影响力，评价过程中存在一些难题有待解决，如数据源和评价指标的选取标准、指标的含义、指标数据的获取方式和处理方法等。目前，较少有研究人员针对这些问题展开专门探索。本文注意到这一研究现状，基于国内网络媒体平台挖掘 Altmetrics 指标，探索一套适用于我国哲学社会科学学术图书社会影响力的评价体系，并选择江苏省哲社三届获奖图书开展实证研究。

3 哲学社会科学学术图书社会影响力评价指标体系/Evaluation index system of social influence of academic books in philosophy and social sciences

3.1 评价指标体系的构建

开放科学环境下，学术图书借助网络媒体平台与图书用户进行交互，促进了知识传播与交流。基于网络媒体平台的 Altmetrics 数据可以用来评价学术图书的社会影响力。然而，国内涉及学术图书信息的网络媒体平台众多，学术图书社会影响力评价首先要确定数据来源平台范围。余厚强等（2022）[18]以学术论文为研究对象，对国内 Altmetrics 数据的来源平台进行了较为全面的探索，可为本文提供参考。由于研究对象存在差异，本文结合图书评价相关文献，在余厚强等人研究基础上补充当当网、京东图书等图书平台，并通过初步检索确定平台范围。在评价指标的挖掘上，S. Haustein 等（2015）[19]根据用户和学术成果的线上交互程度，将产生 Altmetrics 数据的用户行为由低到高划分为获取（access）、评价（appraise）、应用（apply）三个层次。本文从学术图书用户的获取、评价和应用行为出发，从国内常用及常见的平台中挖掘与图书评价相关的 Altmetrics 指标，并根据数据规模和质量初步筛选指标，建立哲学社会科学学术图书社会影响力评价指标体系，如表 1 所示：

表 1 哲学社会科学学术图书社会影响力评价指标体系

Table 1 Evaluation index system of social influence of academic books in philosophy and social sciences

评价维度	指标来源	数据来源	指标名称
获取	社交平台	微博	微博点赞数（WBV）
	社交平台	微博	微博转发数（WBZ）
	社交平台	微信	微信公众号点赞数（WXV）
	社交平台	微信	微信公众号阅读数（WXR）
	社交平台	微信	微信公众号在看数（WXL）
	书评网站	豆瓣读书	豆瓣读书热度（DBR）
	网上书城	当当网	当当网收藏人次（DDS）
评价	社交平台	微博	微博评论数（WBP）
	书评网站	豆瓣读书	豆瓣读书评分（DBF）
	书评网站	豆瓣读书	豆瓣读书评价人次（DBP）
	书评网站	豆瓣读书	豆瓣读书评论数量（DBN）
	书评网站	豆瓣读书	豆瓣读书评论质量（DBQ）

	网上书城	当当网	当当网评分（DDF）
	网上书城	当当网	当当网评价人次（DDP）
	网上书城	当当网	当当网评论数量（DDN）
	网上书城	当当网	当当网评论质量（DDQ）
	网上书城	京东图书	京东图书评分（JDF）
	网上书城	京东图书	京东图书评论数量（JDN）
	网上书城	京东图书	京东图书评论质量（JDQ）
应用	百科平台	360 百科	360 百科词条数（360N）
	百科平台	百度百科	百度百科词条数（BDN）
	百科平台	搜狗百科	搜狗百科词条数（SGN）
	网络文库	百度文库	百度文库提及数（BDM）
	网络文库	道客巴巴	道客巴巴提及数（DKM）
	网络文库	豆丁文库	豆丁文库提及数（DDM）

3.2 数据来源平台及指标含义

文章从网上书城、书评网站、社交平台、百科平台和网络文库五类图书相关的常见平台中选取具体指标。由于指标数量较多，为便于描述，本文根据平台类型对各指标含义及赋值方法进行阐释。

1）网上书城。当当网和京东图书作为国内大型网上书城，社会公众可通过平台购买学术图书。已有研究一般选其中一个平台（选择当当网较多）作为数据来源，实际上当当网和京东图书的购买用户并非同一批人，且通过检索发现，两个平台的学术图书销售数据都是可观的，所以本文同时选取两个平台作为数据源。平台提供学术图书评价功能，并在页面公开评价信息。通过观察平台图书页面，体现学术图书社会影响力的信息有好评度、收藏人次、评价人次、评分、评论数量、评论内容等。考虑到默认好评、虚假评论情况的存在，好评度可信性存在较大争议，因此不将其纳入学术图书社会影响力评价体系。由于网上书城存在大量无关评论以及无意义评论，评论数量指标是对评论进行清洗后的有效评论数。评分指标采用有效评论的评分均值。本文参考已有研究提出评论质量指标，其赋值过程如下：对评论内容进行清洗后，通过调用百度 AI Studio 中的情感倾向分析 API 将评论情感分为积极、中极、消极三种类型[20]，并赋予 2、1、-1 的分值。将每条评论内容的情感极性分数与用户等级分数相乘，取平均值，获得学术图书评论质量指标[15]。需要注意的是，平台用户等级划分规则有一定差别。当当网根据学术图书消费额将用户分成普通、白银、黄金、钻石用户 4 个等级，本文分别赋予 1、2、3、4 的等级分数[15,17]。京东图书评论页面显示的用户等级仅有 PLUS 会员和和非 PLUS 会员，本文分别赋予 2、1 的等级分数。

数据收集过程中发现，当当网提供商品收藏人数信息。收藏功能反映社会公众的购买意向以及对学术图书的认可，可能引发下一步的购买、阅读、评价行为，因此将其纳入评价体系。此外，京东图书评价信息为一个网店内所有图书的评价信息，因此需要勾选“只看当前商品评价”。由于 100 以上的评价人次模糊显示，本文不采用京东图书评价人次作为指标。

2）书评网站。豆瓣读书是国内最大的书评网站，学术图书的丰富性和评论的高质量使得网站内的学术图书评价信息具有一定的可信性。结合豆瓣读书页面和已有研究，网站提供

的学术图书评价信息有评分、评价人次、在读人数、读过人数、想读人数、短评数、书评数、读书笔记数、评论内容等。由于实证样本不同，已有研究对上述指标的选择存在明显差异。本文对网站初步检索后，根据指标数据规模选择豆瓣读书评价人次、豆瓣读书评分、豆瓣读书热度、豆瓣读书评论数量（特指短评数）和豆瓣读书评论质量 5 个指标。

由于豆瓣读书评论质量偏高，评分具有可信性，本文直接采用豆瓣读书页面给出的图书评分。豆瓣读书热度为“读过”“在读”“想读”人数的总和。由于“想读”用户并未对学术图书内容进行阅读，且评论内容质量偏低，因此本文的豆瓣读书评论数量不包括“想读”用户给出的短评。豆瓣读书评论质量指标依然采用每条有效评论内容的情感极性分数与用户等级分数相乘，取平均值的方法。需要说明的是，豆瓣读书平台页面并未对用户等级做出明确划分，本文根据每条评论后面显示了“多少人有用”以及有用数的数量分布情况，以[0,10]、[11,20]、[21,30]及[31,+∞]划分有用数，并分别赋予 1、2、3、4 的等级分值[15,17]。

3）社交平台。微信和微博作为国内代表性社交平台，具有信息广泛、功能多样、用户类型众多等特点。目前，微信公众号提供阅读、分享、收藏、在看、点赞、留言等功能，用户可利用上述功能对学术图书进行评价。初步检索后发现，微信公众号分享、收藏功能的数据难以获取，留言数据数量稀少，因此本文最终采用微信阅读数、点赞数、在看数作为学术图书评价指标。微博功能与微信公众号类似，为社会公众提供转发、评论、点赞功能，本文提出微博转发数、评论数和点赞数三个指标。

需要说明的是，学术图书信息在微信、微博平台的提及程度不同，本文仅保留主要内容涉及某本学术图书的推文、博文。如个人公众号“佐一杯江湖”的一篇推文同时推荐《人情、面子与权力的再生产（第 2 版）》（此书获得 14 届江苏省哲学社会科学优秀成果奖二等奖）等 8 本学术图书，本文认为此篇推文获得的阅读数、点赞数和在看数是 8 本学术图书的总和，因此不计入此篇推文数据。

4）百科平台。百科平台的内容具有一定的权威性，社会公众基于百科平台建立学术图书词条，有利于增加学术图书曝光度。余厚强等（2022）[18]提出四个百科平台作为国内 Altmetrics 数据源，但未开展实证研究。本文对百科平台进行初步检索后，选择百度百科、搜狗百科、360 百科三个百科平台，并将百科平台提及数纳入评价体系中。

5）网络文库。网络文库属于在线文档分享平台，可以上传学术论文、研究报告、教学课件等，其中也包括学术图书信息。目前，网络文库中学术资源覆盖率已达到一定规模，社会公众基于网络文库浏览、下载学术资源。然而，学术图书在网络文库的覆盖率偏低，浏览数、下载数等用户行为数据有待进一步积累。本文采用网络文库提及数作为学术图书社会影响力评价指标。由于学术图书信息可能在文档不同位置提及，本文仅保留主要内容为某本学术图书的文档。

4 哲学社会科学学术图书社会影响力评价的实证研究/An empirical study on the evaluation of social influence of academic books in philosophy and social sciences

4.1 数据来源及处理

江苏省哲学社会科学优秀成果奖活动由省级政府部门组织开展，每 2 年评选 1 次，由专家评审，获奖学术图书具有较高学术质量，以其为研究样本得到的评价结果对学科内图书评价活动具有参考意义。获奖图书在领域内具有一定的认可度，其是否能引起较高的社会关注

度，值得进一步探究。此外，本文立足哲学社会科学学科领域，拟从全学科视角分析学术图书的社会影响力。江苏省哲学社会科学优秀成果奖评选范围覆盖哲社全学科，符合本文研究要求。由于每届获奖图书数量相对较少，本文选取 14-16 届江苏省哲学社会科学优秀成果奖获奖图书，以二等奖以上的获奖图书（共 524 本）为实证样本，开展哲学社会科学学术图书社会影响力评价研究。

本文主要根据学术图书书名和作者信息，利用 Python 编码结合人工搜索的方式获取学术图书各指标数据。需要说明的是，对于获奖名单中的合集类学术图书，如《江苏城市传统建筑研究系列丛书》（全 3 册），本文在确定丛书信息前提下，采用数据相加方式。对于多版本学术图书，本文仅采用获奖版本的学术图书数据，如《人情、面子与权力的再生产（第 2 版）》，对于第一版的图书数据，本文不再考虑。数据收集时间截至 2023 年 7 月 3 日。学术图书各指标数据经整理后，删除各项指标均为 0 的 23 本学术图书，最终对 501 本学术图书开展社会影响力评价研究。其中，14 届有 126 本、15 届有 120 本、16 届有 255 本。

4.2 评价指标描述性统计

对收集的 25 个指标数据进行描述性统计分析，结果见表 2，微信公众号阅读数、当当网评价人次、豆瓣读书热度、当当网收藏人次四个指标的标准差分别高达 2094.467、537.823、530.802、132.370，而其余指标的标准差均在 40 以内，360 百科词条数标准差仅为 0.412，这说明学术图书在不同指标下的数据差异较大，本文选取的评价指标能够显著反映学术图书的社会影响力差距。由于获奖学术图书在不同指标下的数据波动较大，本文采用极值变换法对数据进行去量纲化，使学术图书各项指标的值在[0,1]区间内。

表 2 评价指标描述性统计

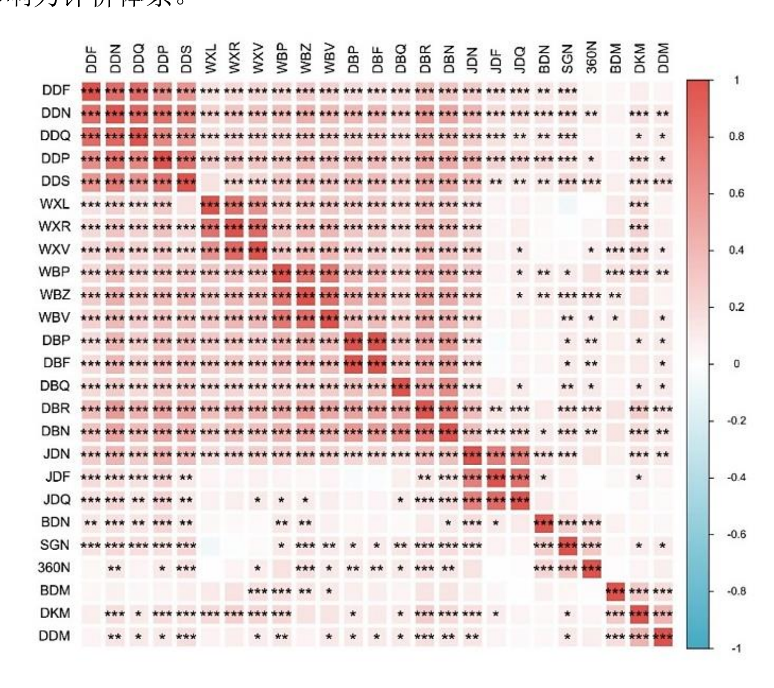
Table 2 Descriptive statistic of evaluation index

指标	样本量	最小值	最大值	平均值	标准差
当当网评价人次（DDP）	501	0.000	6342.000	148.325	537.823
当当网评分（DDF）	501	0.000	10.000	4.684	4.856
当当网评论数量（DDN）	501	0.000	450.000	6.745	35.323
当当网评论质量（DDQ）	501	-4.000	8.000	1.870	2.409
当当网收藏人次（DDS）	501	0.000	1960.000	30.112	132.370
京东图书评分（JDF）	501	0.000	5.000	3.027	2.419
京东图书评论数量（JDN）	501	0.000	671.000	7.230	36.817
京东图书评论质量（JDQ）	501	-1.000	5.000	1.935	1.672
豆瓣读书评价人次（DBP）	501	0.000	603.000	6.299	37.363
豆瓣读书评分（DBF）	501	0.000	9.800	0.821	2.456
豆瓣读书热度（DBR）	501	0.000	10150.000	82.447	530.802
豆瓣读书评论数量（DBN）	501	0.000	204.000	3.036	13.380
豆瓣读书评论质量（DBQ）	501	-1.000	2.000	0.372	0.769
微信公众号阅读数（WXR）	501	0.000	18768.000	1076.429	2094.467

微信公众号点赞数（WXV）	501	0.000	324.000	10.196	25.892
微信公众号在看数（WXL）	501	0.000	126.000	6.200	15.721
微博转发数（WBZ）	501	0.000	96.000	3.170	10.863
微博评论数（WBP）	501	0.000	81.000	1.501	6.357
微博点赞数（WBV）	501	0.000	295.000	5.273	19.894
百度百科词条数（BDN）	501	0.000	22.000	1.072	1.829
搜狗百科词条数（SGN）	501	0.000	8.000	0.357	0.706
360 百科词条数（360N）	501	0.000	6.000	0.110	0.412
百度文库提及数（BDM）	501	0.000	7.000	0.289	0.816
道客巴巴提及数（DKM）	501	0.000	15.000	0.800	1.667
豆丁文库提及数（DDM）	501	0.000	9.000	0.210	0.871

4.3 评价指标相关性分析

相关性分析可以计算指标相关系数与显著性水平，相关性显著的指标存在共同成分的可能性更高，更有利于后续指标分类[21]。在已知数据不符合正态分布的前提下，本文采用 Spearman 系数进行相关性检验，检验结果如图 1 所示。其中，颜色深浅代表相关系数高低，“*”代表显著性水平。其中，百度文库提及数与多数指标的相关系数偏低，且相关性不显著，影响后续分析结果，本文将其删除。京东图书评分指标与多数指标的相关性同样不显著，但在本文评价体系中，基于京东图书平台挖掘的指标还包括京东图书评论数量和评论质量，三个指标为显著强相关关系，存在共同成分，因此本文保留京东图书评分指标。至此，本文基于 3 个维度、5 种平台类型、10 个平台，挖掘出 24 个 Altmetrics 指标构建哲学社会科学学术图书社会影响力评价体系。



（***、**和*分别表示在 0.001、0.01 和 0.05 水平（双侧）上显著相关）

图 1 评价指标相关性分析

Figure 1 Correlation analysis of evaluation index

由图 1 可知，同一平台内部，指标相关性较强。当当网、京东图书、豆瓣读书、微信和微博平台内的指标相关系数大多在 0.5 以上，呈现显著的中度或强相关关系。这可能是因为用户在同一平台的行为具有连贯性和递进性[22]。以微信为例，用户在点击某篇学术图书的推文后，会形成阅读数。一旦开始阅读，可能会引发点赞、转发等行为。

不同平台之间，指标相关性偏弱。当指标来源于不同平台时，指标之间存在相关关系，但相关系数偏低。以当当网和京东图书平台为例，两者均为国内知名网上书城，虽然平台类型相同，但两个平台的指标相关系数最高为 0.449，且多数位于 0.1-0.3 之间，呈弱相关关系。这可能是因为平台提供不同的学术图书覆盖范围、价格、促销策略以及物流服务等，造成学术图书购买用户的分流，进而影响学术图书社会影响力评价结果。由此说明，基于单一平台开展学术图书社会影响力评价有失偏颇。在条件满足的前提下，同一类型下应选择多个代表性平台，避免评价结果的片面性。

4.4 评价指标主成分分析

主成分分析法旨在利用降维思想，将多指标转化为少数几个综合指标，既可以将初始变量划分成不同的类别，还可以找出各主成分因子中起主要作用的变量[23,24]。本文基于 3 个维度、5 种平台类型，从归类视角挖掘相应平台指标建立评价指标体系，其思路类似于主成分分析法思想。因此，本文采用主成分分析法进行数据处理。

在进行主成分分析之前，需要对样本数据进行信效度检验。Cronbach α 系数是数据信度标准。本文 Cronbach α 系数为 0.867，大于 0.8 标准，数据具有可信性。效度分析采用 KMO 一Bartlett 检验，KMO 值为 0.716，大于 Kaiser 给出的 0.6 的度量标准，且 Bartlett 检验对应 p 值为 0.000，达到显著水平，说明样本数据适合进行主成分分析。

主成分因子划分结果一般要求方差累积解释率大于 80%[24]。本文采用 SPSS 默认设置，得到 8 个主成分因子，方差累积解释率未达到 80%。因此本文对提取的主成分因子数量进行修改，提取 9 个主成分因子，方差累积解释率最终为 82.247%，各指标公因子方差介于 0.534-0.973，提取的公因子能够较好反映指标原始信息，说明本文提取 9 个主成分因子更为合理。

表 3 中每列数字代表了 9 个主成分因子中各个指标的载荷值，指标载荷值越大，说明指标与相应主成分因子的相关性越强。根据载荷值，可将 24 个指标划分到 9 个主成分因子中。

表 3 旋转后因子载荷系数

Table 3 Factor loading coefficient after rotation

指标	因子载荷系数									共同度（公因子方差）
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
当当网评价人次（DDP）	0.195	0.840	0.132	0.254	0.075	0.132	0.118	-0.060	-0.004	0.866
当当网评分（DDF）	0.069	0.099	0.109	0.095	0.135	0.074	0.909	0.056	0.107	0.900
当当网评论数量（DDN）	0.083	0.917	0.205	0.164	-0.002	0.041	0.064	0.019	0.091	0.930
当当网评论质量（DDQ）	0.061	0.091	0.063	0.113	0.049	0.065	0.933	0.046	0.038	0.909
当当网收藏人次（DDS）	0.164	0.885	0.248	0.096	0.009	0.097	0.064	0.065	0.089	0.906
京东图书评分（JDF）	0.037	0.023	0.044	0.022	0.970	0.064	0.105	0.027	0.033	0.963

表 3 旋转后因子载荷系数

Table 3 Factor loading coefficient after rotation

指标	因子载荷系数									共同度（公因子方差）
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
京东图书评论数量（JDN）	0.733	0.324	0.014	0.114	0.129	0.091	0.014	0.173	-0.125	0.725
京东图书评论质量（JDQ）	0.054	0.038	0.021	0.028	0.974	0.040	0.069	0.006	0.049	0.962
豆瓣读书评价人次（DBP）	0.956	0.160	0.095	0.124	-0.004	0.012	0.034	0.099	0.084	0.982
豆瓣读书评分（DBF）	0.398	0.215	0.319	0.115	-0.015	-0.051	0.156	0.108	0.495	0.604
豆瓣读书热度（DBR）	0.879	-0.071	0.139	0.111	0.013	0.002	0.053	-0.028	0.117	0.827
豆瓣读书评论数量（DBN）	0.946	0.132	0.107	0.157	0.018	0.040	0.057	0.076	0.116	0.973
豆瓣读书评论质量（DBQ）	0.080	0.059	0.054	0.069	0.083	0.106	0.079	0.028	0.882	0.821
微信公众号阅读数（WXR）	0.218	0.225	0.088	0.888	0.031	0.005	0.107	0.034	0.093	0.916
微信公众号点赞数（WXV）	0.021	0.223	0.066	0.732	0.043	0.073	0.099	0.077	0.035	0.614
微信公众号在看数（WXL）	0.210	0.017	0.147	0.810	-0.014	-0.005	0.029	-0.002	0.013	0.724
微博转发数（WBZ）	0.274	0.144	0.864	0.104	0.046	0.051	0.115	-0.043	0.083	0.880
微博评论数（WBP）	-0.008	0.273	0.871	0.088	0.029	0.045	0.012	0.092	0.075	0.859
微博点赞数（WBV）	0.091	0.120	0.859	0.119	0.010	0.037	0.068	0.070	0.017	0.786
百度百科词条数（BDN）	0.049	0.150	0.091	0.162	0.102	0.654	0.044	-0.102	-0.157	0.534
搜狗百科词条数（SGN）	-0.032	0.054	-0.017	-0.071	0.029	0.863	0.126	0.069	0.117	0.789
360 百科词条数（360N）	0.069	0.019	0.039	-0.001	-0.014	0.822	-0.025	0.078	0.112	0.702
道客巴巴提及数（DKM）	-0.047	0.017	0.116	0.105	0.024	0.017	0.068	0.866	0.044	0.785
豆丁文库提及数（DDM）	0.355	0.009	-0.012	-0.020	0.007	0.042	0.029	0.806	0.026	0.780

为便于观察各主成分因子特点，本文将 9 个主成分因子包含的指标用表格形式呈现，结果如表 4 所示。主成分因子特点如下：1）主成分因子下的指标来自同一个或同一类平台。除主成分因子 1 中包含京东图书和豆瓣读书两个平台指标外，其余主成分因子下的指标均来自同一个平台或同一类平台。这一划分结果与本文评价指标体系的构建思路相符。2）同一平台的评分和评论质量指标隶属于一个主成分因子。京东图书、当当网和豆瓣读书的评分和评论质量指标被分别划分到主成分因子 5、7、9 中。本文评论质量指标综合考虑了用户等级和情感极性，是基于在线评论文本挖掘的内容层面的评价指标。学术图书评分虽是数量类指标，但同样反映图书用户的情感倾向，将两类指标划分在一个主成分因子中具有合理性。

表 4 主成分因子包含的指标

Table 4 Index of principal component factors

主成分因子	主成分因子包含的指标
1	京东图书评论数量、豆瓣读书评价人次、豆瓣读书热度、豆瓣读书评论数量
2	当当网评价人次、当当网评论数量、当当网收藏人次

3	微博转发数、微博评论数、微博点赞数
4	微信阅读数、微信点赞数、微信在看数
5	京东图书评分、京东图书评论质量
6	百度百科词条数、搜狗百科词条数、360 百科词条数
7	当当网评分、当当网评论质量
8	道客巴巴提及数、豆丁文库提及数
9	豆瓣读书评分、豆瓣读书评论质量

根据表 5 评价指标得分系数矩阵、累积方差解释率（82.247%）以及 9 个主成分因子的旋转后方差解释率，可得到获奖图书社会影响力综合评价模型：

$F_{\text{综合}}$=(15.333*F1+11.619*F2+10.774*F3+9.429*F4+8.161*F5+8.038*F6+7.649*F7+6.319*F8+4.925*F9)/82.247

=0.186*F1+0.141*F2+0.131*F3+0.115*F4+0.099*F5+0.098*F6+0.093*F7+0.077*F8+0.060*F9

表 5 评价指标得分系数矩阵

Table 5 Matrix of evaluation index scoring coefficients

指标	成分								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
当当网评价人次（DDP）	-0.008	0.351	-0.085	-0.002	0.011	0.002	0.004	-0.063	-0.068
当当网评分（DDF）	-0.013	-0.029	-0.017	-0.044	-0.018	-0.024	0.538	-0.016	-0.026
当当网评论数量（DDN）	-0.062	0.410	-0.059	-0.057	-0.022	-0.056	-0.032	0.005	0.037
当当网评论质量（DDQ）	-0.006	-0.027	-0.033	-0.031	-0.065	-0.022	0.571	-0.020	-0.088
当当网收藏人次（DDS）	-0.031	0.388	-0.033	-0.102	-0.019	-0.025	-0.033	0.027	0.020
京东图书评分（JDF）	-0.013	-0.019	0.006	-0.009	0.509	-0.016	-0.034	0.005	-0.012
京东图书评论数量（JDN）	0.223	0.100	-0.074	-0.049	0.051	0.022	-0.025	0.062	-0.213
京东图书评论质量（JDQ）	-0.007	-0.007	-0.009	-0.005	0.514	-0.029	-0.057	-0.009	0.011
豆瓣读书评价人次（DBP）	0.297	-0.010	-0.037	-0.049	-0.025	-0.012	-0.014	-0.024	-0.026
豆瓣读书评分（DBF）	0.048	0.015	0.049	-0.037	-0.040	-0.076	0.012	0.006	0.395
豆瓣读书热度（DBR）	0.292	-0.133	0.024	-0.022	-0.014	0.001	0.009	-0.114	0.016
豆瓣读书评论数量（DBN）	0.291	-0.035	-0.031	-0.028	-0.017	0.004	-0.006	-0.043	0.001
豆瓣读书评论质量（DBQ）	-0.068	-0.016	-0.081	0.005	0.013	0.007	-0.073	-0.035	0.837
微信公众号阅读数（WXR）	-0.037	-0.039	-0.062	0.452	-0.005	-0.018	-0.031	-0.008	0.034
微信公众号点赞数（WXV）	-0.090	-0.007	-0.051	0.383	0.004	0.019	-0.022	0.043	-0.005
微信公众号在看数（WXL）	-0.011	-0.140	0.017	0.441	-0.017	0.002	-0.053	-0.030	-0.033
微博转发数（WBZ）	0.036	-0.099	0.392	-0.042	0.002	0.007	0.010	-0.088	-0.047
微博评论数（WBP）	-0.082	-0.006	0.391	-0.036	0.006	-0.004	-0.064	0.041	-0.025
微博点赞数（WBV）	-0.032	-0.096	0.406	-0.009	-0.008	0.005	-0.013	0.014	-0.093
百度百科词条数（BDN）	0.011	-0.015	0.029	0.069	0.022	0.357	-0.015	-0.091	-0.203

表 5 评价指标得分系数矩阵

Table 5 Matrix of evaluation index scoring coefficients

指标	成分								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
搜狗百科词条数（SGN）	-0.023	-0.032	-0.031	-0.049	-0.036	0.461	0.022	0.019	0.064
360 百科词条数（360N）	0.006	-0.064	0.001	-0.004	-0.045	0.451	-0.075	0.022	0.063
道客巴巴提及数（DKM）	-0.116	-0.013	0.022	0.047	0.003	-0.021	-0.017	0.612	-0.015
豆丁文库提及数（DDM）	0.052	-0.007	-0.048	-0.052	-0.008	-0.002	-0.022	0.538	-0.047

4.5 哲学社会科学学术图书社会影响力分析

4.5.1 获奖图书社会影响力得分分析

根据主成分分析法得到获奖图书社会影响力得分，绘制获奖图书社会影响力得分散点图，散点图整体呈长尾分布。由于采用极差标准化处理，获奖图书社会影响力得分位于[0,1]区间内。在[0.125,1]区间内，聚集 101 本获奖图书，约占获奖图书总数的 20%。此区间内得分曲线速度下降较快，获奖图书社会影响力呈现显著差异。在[0,0.125]区间内聚集大部分获奖图书，得分曲线下降速度明显减缓，获奖图书社会影响力差距减小。

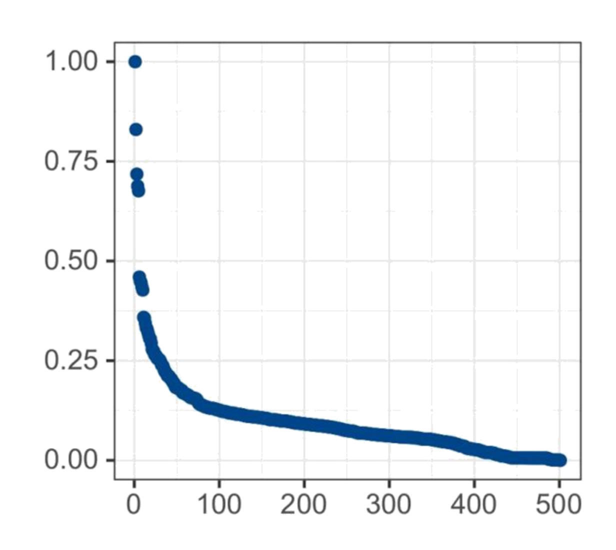


图 2 获奖图书社会影响力得分散点图

Figure 2 Scatter diagram of the social influence score of award-winning books

上述获奖图书社会影响力得分散点图难以展现图书详细信息，本文在表 6 中列出社会影响力得分排名前 20 的学术图书。由表 6 可知，由于合集类图书采用指标数据累计相加的方式，合集类图书在本文构建的指标体系中具有一定优势。但观察原数据发现，得分曲线尾部同样存在合集类图书。此外，数据获取中发现，由于图书内容、编写者的水平等存在差异，合集中每本图书的评价存在高低之分。因此，本文评价结果不能证明获奖图书社会影响力和分册数量正相关。

表 6 社会影响力得分前 20 名的获奖图书

Table 6 The top 20 award-winning books with social influence score

排名	得分	届数	奖项	书名	作者
1	1.000	14 届	二等奖	人情、面子与权力的再生产（第 2 版）	翟学伟
2	0.830	16 届	一等奖	吾国与吾名：中国历代国号与古今名称研究	胡阿祥
3	0.718	14 届	一等奖	李太白全集校注	郁贤皓
4	0.688	16 届	一等奖	土地改革与华北乡村权力变迁：一项政治史的考察	李里峰
5	0.676	14 届	一等奖	中华民国专题史（18 卷本）	张宪文
6	0.460	16 届	一等奖	点校本二十四史修订本.宋书（共八册）	丁福林
7	0.450	15 届	一等奖	20 世纪中国戏剧史（上、下）	傅谨
8	0.445	16 届	一等奖	中华图像文化史（共二十六卷）	韩丛耀
9	0.435	16 届	二等奖	毛诗传笺（点校本）	孔祥军
10	0.427	14 届	二等奖	仪征刘申叔遗书（点校本：全 15 册）	万仕国
11	0.359	14 届	二等奖	儿童心理咨询与治疗丛书（全 6 册）	傅宏
12	0.356	14 届	一等奖	当代电影新势力：亚洲新电影大师研究	周安华
13	0.344	15 届	一等奖	中国歌剧音乐剧通史（全 5 册）	居其宏
14	0.333	15 届	二等奖	社会学芝加哥学派：一个知识共同体的学科贡献	何雨
15	0.329	14 届	一等奖	空间叙事研究	龙迪勇
16	0.322	14 届	二等奖	宋代地理学的观念、体系与知识兴趣	潘晟
17	0.313	15 届	一等奖	百年语文教育经典名著（全十五册）	徐林祥
18	0.306	15 届	一等奖	钓鱼岛问题文献集（共十本）	张生
19	0.304	16 届	二等奖	放马滩简式占古佚书研究	程少轩
20	0.294	16 届	一等奖	艺术理论的文化逻辑	周宪

社会影响力得分最高的获奖图书是翟学伟所著的《人情、面子与权力的再生产（第 2 版）》。作者在第一版的基础上，对中国社会的人情、面子与权力三者之间的关系做了进一步探讨和分析。由于主题直指社会现实、内容契合社会关切，此书从 2013 年出版至今一直受到社会公众广泛关注。根据图书指标得分可知，此书在豆瓣读书表现突出，在京东图书、道客巴巴和豆丁文库表现较好。截至数据获取时间，其豆瓣读书的评价人次达到 603 人，并引发广泛讨论，有效评论数 204 条，评论情感呈积极倾向，豆瓣读书评分达到 8.2。通过京东图书平台可知此书具有广阔的消费市场。在网络文库中有多篇相关读书笔记。此外，通过本文所选取的其他平台也可获取此书信息，由此说明此书在网络媒体平台的开放获取程度较高。

社会影响力排名第二的获奖图书是胡阿祥所著的《吾国与吾名：中国历代国号与古今名称研究》。作者综合运用历史、地理、政治等各学科知识，在多年学术沉淀基础上对中国历朝的国号和古今名称进行系统论述。此书在当当网、微博平台表现突出，在京东图书有较好表现。截至数据获取时间，此书在当当网和微博平台的各指标数据明显高于《人情、面子与权力的再生产（第 2 版）》，但在其他平台的表现相对逊色。

郁贤皓编写的《李太白全集校注》社会影响力排名第三。作为李白研究大家，郁贤皓在在前人研究的基础上，对李白的全部诗文进行了整理总结。此书在在当当网上具有广阔的消费市场，但在豆瓣读书的总体表现明显逊色于前两本学术图书。截至数据获取时间，《李太白全集校注》豆瓣读书评分高达 8.9，图书用户认可度高，但评价人次、评论数量、评论热度指标数值偏低，说明此书目前在豆瓣读书平台上的用户数量有待提升。

进一步总结高社会影响力获奖图书特点，可知：1）高社会影响力获奖图书主要来自历史学、社会学、文学、艺术学学科，其中历史学图书表现突出，在网络媒体平台具有更高的

用户认可度。2）高社会影响力获奖图书的研究对象具有较高的社会关注度。如《人情、面子与权力的再生产（第 2 版）》、《土地改革与华北乡村权力变迁：一项政治史的考察》、《钓鱼岛问题文献集》（共十本）等选择社会公众普遍关心的问题进行研究。此外，《李太白全集校注》、《毛诗传笺（点校本）》等对已有代表性著作进行校注，著作本身的社会影响力可能会附加到点校本上。3）高社会影响力获奖图书具有良好的形式特征，如包装、价格、排版。在数据获取过程中，本文发现获奖图书的包装、价格等形式特征会影响图书用户的评价，这一特点在网上书城的表现尤为突出。因此，在保证内容质量的基础上，作者应适当关注学术图书的形式特征，保障学术图书的收藏价值和用户的阅读体验。

4.5.2 获奖图书社会影响力与获奖等级的对比分析

获奖等级是学术场域中同行评议的结果，可以反映学术图书的学术影响力，而本文根据 Altmetrics 指标得到的学术图书得分可以反映其社会影响力。两者从不同维度开展学术图书评价，因此，有必要将两种评价结果对比分析。

图 3 反映了不同等级获奖图书社会影响力得分情况。由图可知，仅有 4 本一等奖学术图书和 1 本二等奖学术图书社会影响力得分高于 0.5，此区间内，一等奖学术图书社会影响力表现优于二等奖学术图书。在[0.2,0.5]区间内，一等奖学术图书社会影响力仍具有良好表现。然而，在区间[0,0.2]内，一等奖学术图书社会影响力得分出现明显下降，其得分落后于二等奖学术图书。就学术图书在各区间分布的数量而言，一等奖学术图书社会影响力得分逊色于二等奖学术图书。同行评议下的学术图书影响力评价结果与 Altmetrics 视角下学术图书影响力评价结果具有不同表现，这可能是因为评价机制存在差异。学术图书获奖等级由同行专家评定，学术图书内容质量是主要影响因素，而学术图书社会影响力得分评价数据来源于多种网络媒体平台，在市场规律作用下，学术图书的开放获取程度、类型、研究主题、宣传策略以及图书用户的阅读偏好等因素在社会影响力评价过程中的权重明显提高。此外，同行评议属于定性评价，而 Altmetrics 从量化角度开展图书影响力评价，评价方法性质的不同也会对评价结果造成影响。

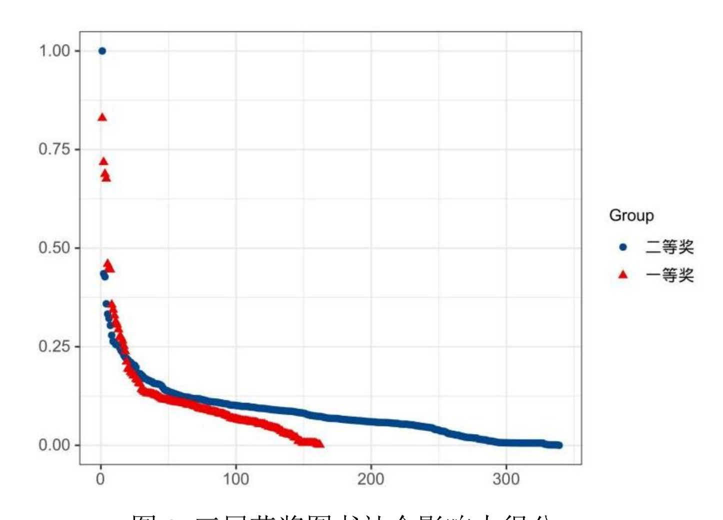


图 3 三届获奖图书社会影响力得分

Fig.3 Social impact scores of the award-winning books

4.5.3 获奖图书学术影响力和社会影响力对比分析

除同行评议外，传统文献计量也是评价图书学术影响力的主要方式。目前，评价图书学术影响力的文献计量指标众多，如被引频次、馆藏量、再版次数等。相较于其他指标，被引频次仍是目前比较有代表性的指标，本文采用被引频次评价获奖图书学术影响力。获奖图书被引频次包括论文引用次数和图书引用次数。论文引用次数通过 CNKI 获得，图书引用次数通过读秀采集，数据获取时间为 2024 年 3 月 16 日。501 本获奖图书被引频次分布如图 4 所示。横轴表示获奖图书社会影响力排名，纵轴表示获奖图书被引频次。

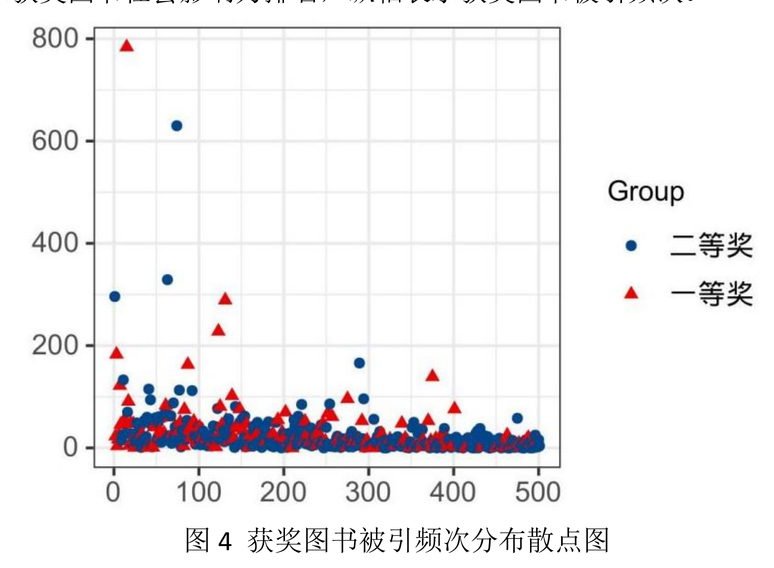


图 4 获奖图书被引频次分布散点图

Figure 4 Scatter diagram of citation frequency distribution of award-winning books

由图 4 可知，多数获奖图书被引频次位于[0,100]区间内，少数图书被引频次较高，其中龙迪勇所著《空间叙事研究》一书的被引频次达到 784 次。就被引频次而言，此书学术影响力远高于其他获奖图书，但其社会影响力排名仅居于 15 位。

获奖图书被引频次并没有随其社会影响力排名变化而增高或降低，呈现无规律分布状态。基于被引频次的学术图书影响力评价结果与 Altmetrics 视角下的社会影响力评价结果也存在较大差异。本文认为主要原因有以下两点：1）评价数据产生环境的差异性。文章依据 Altmetrics 指标评价学术图书社会影响力，评价数据来源于网络媒体平台。平台的开放性使得学术图书用户延伸至非学术领域，其图书阅读偏好与学术领域内专业研究人员存在差异。由上文分析可知，网络媒体平台用户倾向于阅读历史学学科或者研究主题具有较高社会关注度的学术图书。学术图书的形式特征也会影响平台用户的图书评价。学术图书被引频次数据产生于科研人员科学研究过程中，此群体主要关注图书对科研过程的学术指导价值。对被引频次较高的学术图书特点进行分析，发现思政类学术图书表现突出，如孙其昂所著《思想政治教育现代转型研究》被引频次达到 329 次，王永贵所著《意识形态领域新变化与坚持马克思主义指导地位研究》被引频次达到 289 次，张康之所著《公共行政的行动主义》被引频次达到 228 次。2）评价数据形成周期的差异性。基于被引频次评价获奖图书学术影响力，14 届和 15 届获奖图书表现较好。根据社会影响力评价结果，14 届和 15 届获奖图书的表现却逊色于 16 届。图书从出版到引用要经历一段较长时间周期，基于被引频次评价获奖图书学术影响力，时间滞后性导致新出版的图书被引频次数据难以形成，在评价过程中处于劣势。

基于网络媒体平台数据评价获奖图书社会影响力，网络环境的跨时空性缩短了学术图书各指标数据的形成时间，极大程度减轻了时间滞后性对评价结果的影响。不同维度下，评价数据形成周期的差异性一定程度上影响学术图书影响力评价结果。

将学术图书的社会影响力评价结果和获奖等级、被引频次对比分析，两种方式得到的评价结果与社会影响力评价结果存在明显差别。进一步观察图 4，可以发现学术图书获奖等级和被引频次之间的关系。不同获奖等级的学术图书，其被引频次总体上难分伯仲。虽然 14 届一等奖图书《空间叙事研究》的被引频次遥遥领先于其他学术图书，但也不乏有二等奖学术图书因其较高的学术质量而被多次引用，如马中红所著《无法忽视的另一种力量：新媒介与青年亚文化研究》、孙其昂所著《思想政治教育现代转型研究》、翟学伟所著《人情、面子与权力的再生产（第 2 版）》等 8 本学术图书的被引频次均在 100 以上。获奖等级和基于被引频次学术影响力视角开展图书评价，因评价方法的差异性，使得其评价结果也存在一定的差异性。

5 结论与建议/Conclusion and suggestion

本文认识到开放科学环境下我国哲学社会科学学术图书社会影响力评价的必要性，结合已有研究和开放科学环境下学术图书借助网络媒体平台传播的特点，对国内平台及指标进行筛选，根据用户与学术图书交互程度在平台内挖掘 Altmetrics 指标建立一套专门评价哲学社会科学学术图书社会影响力的指标体系。相对于已有评价体系，本文对哲社学术图书社会影响力评价过程中存在的诸多问题进行了详细探讨。在平台和指标的选择上，已有研究提出京东图书平台在图书评价上的可用性，但鲜少开展实证研究，本文同时选取了京东图书和当当网两个平台开展评价，并挖掘出京东图书平台三个可用指标。此外，当当网页面提供图书收藏功能，收藏数反映用户对图书的喜爱程度，因此提出当当网收藏人次指标。在评价方法上，本文采用主成分分析法对指标进行分类赋权，主成分划分结果证明本文评价体系具有合理性、评价数据具有可信性。在样本选取上，本文选择三届江苏省获奖图书开展实证研究，分析了高质量学术图书社会影响力特征，样本选取具有代表性。此种评价方式尚存在一些局限性，如 Altmetrics 数据源众多，国内缺少类似 Altmetrics.com 的数据集成性平台，不同平台和指标采集策略不同，数据采集耗时耗力；基于网络媒体平台挖掘 Altmetrics 指标，平台数据的真实性和开放性有待改善；网络平台图书评价数据变化速度较快，数据采集时间会影响图书评价结果。本文研究提出以下建议：

5.1 作者需增强开放科学理念，重视并主动通过多种网络平台宣传学术图书。

实证分析中发现，高质量学术图书的社会影响力存在明显差距。经分析可知，社会影响力排名靠前的学术图书在多数网络媒体平台有不同的提及程度，排名靠后的学术图书仅在少数几个平台有所提及，且指标数据并不理想，甚至有 23 本获奖图书未进入上述数据来源平台，使其无法进入评价过程，如 15 届一等奖学术图书《中国残疾人事业发展报告 2006—2015》、16 届一等奖学术图书《复杂性视域中的教育政策运行研究：以高校资助政策为例》。开放科学强调开放科学知识，最具有开放性的研究成果更容易获得图书用户关注，进而在交互过程中获得社会影响力。因此，学术图书作者应主动与利益相关者合作，采取有效策略在

各平台宣传学术图书，增强学术图书可见性，如在学术图书出版前后，通过组织和个人的社交账号宣传学术图书、邀请学者撰写书评并上传至主流平台。

5.2 推动建立社会影响力数据集成平台，提升数据有效性和稳定性。

开放科学环境下，网络媒体平台等成为学术图书传播的重要渠道，并积累大量学术图书评价数据，然而平台数据的有效性令人担忧。实证研究中不难发现，平台在图书评价信息上存在不同程度的问题。网上书城存在评论操纵现象，如虚假评论、默认好评等，导致评价数据有效性降低。即使是专业书评网站，豆瓣读书平台也无法避免低质量评论的出现。此外，考虑到用户隐私、经济利益等原因，平台数据的开放性仍是一个问题。如京东图书平台页面的评价人次信息具有模糊性，平台用户等级仅显示 PLUS 会员和非 PLUS 会员两种，微信推文的分享数、收藏数等数据难以获取。作为连接学术图书和图书用户的媒介，网络媒体平台已成为开放科学环境下学术图书社会影响力评价的重要数据源，平台数据的真实性和开放性会影响学术图书评价全过程。国内网络媒体平台众多，数据采集时需要分别制定采集策略，增加了数据获取难度。国内已有研究人员提出建立类似 Altmetrics.com 数据集成平台的想法。通过研究，希望能进一步推动集成平台的建立，保障数据有效性、稳定性。但集成平台在数据源选择、数据透明性和可信度等问题上存在争议，集成性平台的建立任重而道远。

5.3 加强图书社会影响力的评价，更全面评价哲社学术图书影响力。

获奖等级和被引频次一定程度上代表图书学术影响力。本文将学术图书社会影响力得分和其获奖等级、被引频次分别对比分析，分析结果表明，不同评价维度下，学术图书的影响力存在明显差别，有必要对学术图书社会影响力评价进行专门探索。此外，本文注意到学术图书获奖等级和被引频次之间的变化关系，发现同一评价维度下，评价方法的不同也会影响学术图书评价结果。因此，有必要完善现有哲学社会科学学术图书评价体系。在评价维度上，融合学术影响力和社会影响力，细致探究学术影响力和社会影响力的评价指标、平台及数据选择，探索体现中国特色的哲社学术图书评价体系。

5.4 建议出台相关政策，激励开放科学环境下学术图书社会影响力的提升。

开放科学环境下，学术图书面向社会各领域，利益相关者众多，包括但不限于专业学者、学术图书出版机构、网络媒体平台、普通公众，不同主体之间以及同一主体内部存在利益冲突、认知或能力局限等问题，学术图书社会影响力评价过程中存在的问题难以依靠上述主体的主动作为进行解决, 造成学术图书评价困难重重，同时也造成了优秀学术图书具有低社会影响力的普遍性。根据文章分析结果，学者在提升学术成果的主动性和能动性方面也有待加强。为此，希望并建议政府等科研资助机构出台相应政策，为学术图书社会影响力的评价营造有利政策环境，如提升社会影响力在学术图书评奖过程中的比重，激励作者主动提升学术图书宣传意识和能力。

此外，本文研究也存在一些不足之处：本文仅从量化角度建立评价指标体系，虽然考虑了在线评论的情感倾向和用户等级而提出评论质量指标，但并未对评论文本进行深度挖掘，造成评价信息的损失。本文对合集类学术图书的指标数据采用累计相加的方式，这可能会影响评价结果的准确性，之后需要对合集类学术图书社会影响力评价方式进行单独研究，探索科学的处理方式。

参考文献/References：

[1] 唐义，肖希明. 开放科学发展历程及存在的问题与对策[J]. 情报资料工作，2013(5): 20-24.(TANG Y,XIAO X M. Development process of open science:existing problems and their solutions[J].Information and documentation services,2013(5):20-24.)

[2] 宋丽萍，王建芳. 开放科学环境下负责任评价实现路径研究[J]. 中国图书馆学报，2023: 1-12.(SONG L P,WANG J F. Study of the realization path of responsible research assessment in the context of open science[J].Journal of library science in China,2023:1-12.)

[3] 杨红艳，戴鹏杰，钱蓉，等. 立足中国 引领学术 服务社会：中国特色哲学社会科学学术成果评价标准体系初探[J]. 情报资料工作, 2021, 42(3): 6-14.(YANG H Y,DAI P J,QIAN R,et al. Based on China, leading academics, and serving the society: a probe into the evaluation standard system of academic achievements in philosophy and social sciences with Chinese characteristics[J].Information and documentation services,2021,42(3):6-14.)

[4] UNESCO.UNESCO recommendation on open science[EB/OL]. [2023-04-07]. https://www.unesco.org/en/open-science/about.

[5] ZUCCALA A A, VERLEYSEN F T, CORNACCHIA R, et al. Altmetrics for the humanities comparing Goodreads reader ratings with citations to history books[J]. Aslib jounal of information management, 2015, 67(3): 320-336.

[6] KOUSHA K, THELWALL M. Can Amazon.com reviews help to assess the wider impacts of books?[J]. Journal of the association for information science and technology, 2016, 67(3): 566-581.

[7] PIRYANI R, GUPTA V, SINGH V K, et al. Book impact assessment: a quantitative and text-based exploratory analysis[J]. Journal of intelligent & fuzzy systems, 2018, 34(5): 3101-3110.

[8] WANG K, LIU X, HAN Y. Exploring Goodreads reviews for book impact assessment[J]. Journal of informetrics, 2019, 13(3): 874-886.

[9] 林晓华. 基于Altmetrics工具的电子图书学术影响力评价体系构建——以Springer电子图书为例[J]. 出版发行研究, 2016(4): 85-89. (LIN X H. On construction of evaluation system of e-books academic influence based on Altmetrics tools--a case study on electronic books of Springer[J].Publishing research,2016(4): 85-89.)

[10] 匡登辉. 外文学术电子图书评价研究——基于 Bookmetrix 的实证分析[J]. 现代情报, 2018, 38(5): 110-116.(KUANG D H.Research on the evaluation of foreign scholarly electronic books--empirical analysis based on bookmetrix[J].Journal of modern information,2018,38(5):110-116.)

[11] 熊霞. 基于 PlumX 的外文学术图书影响力评价实证研究[J]. 四川图书馆学报, 2021(3): 34-40.(XIONG X,Empirical research on the evaluation of foreign academic book impact based on PlumX[J].Journal of the library science society of Sichuan,2021(3):34-40.)

[12] 雷淑义，吕先竞. Altmetrics 视角下的学术图书影响力评价研究[J]. 西南民族大学学报（人文社科版）, 2017, 38(6): 225-231.(LEI SH Y,LV X J.Research on the evaluation of academic books impact from Altmetrics perspective[J].Journal of southwest minzu university(humanities and social sciences edition),2017,38(6):225-231.)

[13] 李明，陈铭. 中文学术图书 Altmetrics 评价优势、体系及难点分析[J]. 西南民族大学学报（人文社科版）, 2019, 40(2): 236-240.(LI M, CHEN M.Analysis on the advantages, system and difficulties of Altmetrics evaluation of Chinese academic books[J].Journal of southwest minzu university(humanities and social sciences edition),2019,40(2):236-240.)

[14] 朱世琴，邱悦，陈红英. 融入评论指标的中文图书综合评价体系适应性研究[J]. 图书情报工作, 2021, 65(9): 23-31.(ZHU SH Q,QIU Y,CHEN H Y.Research on the adaptability of Chinese

book comprehensive evaluation system incorporated with review indicator[J].Library and information service,2021,65(9):23-31.)
[15] 彭秋茹，何贝，黄水清．中文人文社会科学学术图书的影响力评价——以图书馆情报与文献学为例[J]．图书情报工作, 2021, 65(21): 108-117.(PENG Q R,HE B,HUANG SH Q.Impact evaluation of Chinese academic books on hunanities and social sciences: taking library & information science as an example[J].Library and information service, 2021, 65(21): 108-117.)
[16] 姜春林，郭琪琴，张光耀．人文社科学术著作评价指标体系构建及实证研究[J]．情报杂志, 2022, 41(2): 198-207.(JIANG CH L,GUO Q Q,ZHANG G Y.Construction and empirical study of evaluation indicators system for Chinese academic books in humanities and social sciences[J].Journal of intelligence, 2022, 41(2): 198-207.)
[17] 金洁琴，冯婷婷．中文人文社会科学学术图书的学术影响力与社会影响力评价研究——以省哲学社会科学优秀成果奖为例[J]．情报理论与实践, 2023, 46(3): 166-173.(JIN J Q,FENG T T.Research on the academic impact and social impact evaluation of Chinese academic books on humanities and social sciences: taking the provincial philosophy society achievement award as an example[J].Information studies:theory & application, 2023, 46(3): 166-173.)
[18] 余厚强，马超，王玥，等．中国替代计量数据的来源与识别研究[J]．情报理论与实践, 2022, 45(12): 111-118.(YU H Q,MA CH,WANG Y,et al.Study of the source and identification of Chinese Altmetrics data[J].Information studies:theory & application, 2022, 45(12): 111-118.)
[19] HAUSTEIN S, BOWMAN T D, COSTAS R. Interpreting "altmetrics": viewing acts on social media through the lens of citation and social theories [J]. ArXiv. 2015, abs/1502.05701.
[20] 邱悦，朱世琴，范丹丹．基于多维指标融合的中文图书质量评价体系构建研究[J]．图书馆杂志, 2021, 40(3): 109-115.(QIU Y,ZHU SH Q,FAN D D.Research on the construction of quality evaluation system of Chinese books based on multi-dimensional index fusion[J].Library journal, 2021, 40(3): 109-115.)
[21] 王凯利，黄晓，吴江．融合Altmetrics和引文分析的期刊影响力综合评价研究[J]．情报科学, 2021, 39(2): 169-177.(WANG K L,HUANG X,WU J.Comprehensive evaluation of journals based on Altmetrics and citation analysis[J].Information science,2021,39(2):169-177.)
[22] 李明，李江，陈铭，等．中文学术图书引文量与Altmetrics指标探索性分析及其启示[J]．情报学报, 2019, 38(6): 557-567.(LI M,LI J,CHEN M,et al.Exploratory analysis of citation counts and Altmetrics indicators of Chinese academic books and the implications[J].Journal of the China society for scientific and technical information, 2019, 38(6): 557-567.)
[23] 由庆斌，韦博，汤珊红．基于补充计量学的论文影响力评价模型构建[J]．图书情报工作, 2014, 58(22): 5-11.(YOU Q B,WEI B,TANG SH H.Evaluation model construction to evaluate article's Influence based on Altmetrics[J].Library and information service,2014,58(22):5-11.)
[24] 李鑫，任俊霞．基于引文指标和Altmetrics指标的期刊影响力综合评价研究——以国际图书情报学期刊为例[J]．情报杂志，2020, 39(1): 146-153.(LI X,REN J X.Research on comprehensive evaluation of journal influence based on citation index and Altmetrics index:taking international journal of library and information science as an example[J].Journal of intelligence, 2020, 39(1): 146-153.)

作者贡献/Author contributions：

金洁琴：提出研究选题与思路，修改论文；
张欣欣：采集与分析数据，撰写与修改论文。

Evaluation of social influence of academic books of philosophy and social sciences in China under the environment of open science

-- Taking the three Provincial Philosophy Society Achievement Awards as an Example

Jin Jieqin[1], Zhang Xinxin[2]

(1.Nanjing Tech University Library, Nanjing Jiangsu 210009，China)

(2. School of Economics and Management, Nanjing Tech University, Nanjing Jiangsu 211816，China)

Abstract: [Purpose/significance] Open science emphasizes the social influence of scientific research achievements. As an important manifestation of scientific research achievements in philosophy and social sciences, it is necessary to evaluate and study the social influence of academic books in the discipline. [Method/process] Combined with existing research and the characteristics of online communication of academic books in an open science environment, Altmetrics index was mined based on domestic network media platform to explore and establish a set of index system for evaluating the social influence of academic books in philosophy and social sciences. The award-winning books of the 14-16 Jiangsu Provincial Philosophy and Social Sciences Outstanding Achievement Award were taken as research samples. The principal component analysis method was used for weight analysis. [Result/conclusion] The index data of Altmetrics of academic books of philosophy and social sciences are quite different, and the correlation between the indexes of different platforms is low. There is a big gap in the social influence of high quality academic books. Under different evaluation dimensions, there are obvious differences in the influence of academic books in philosophy and social sciences. The authors of academic books should strengthen the concept of open science, pay attention to and take the initiative to publicize academic books through various network platforms; Promote the establishment of social impact data integration platform to ensure the effectiveness and stability of data; Strengthen the evaluation of social influence of books, and more comprehensively evaluate the influence of academic books; It is suggested to introduce relevant policies to encourage the promotion of social influence of academic books.

Keywords：open science；philosophy and social sciences；academic books；social influence；Altmetrics